

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Diákhitel Központ Zrt.	
Postai cím: Kacsu u. 15-23.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1027

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: M365 licenszkövetések beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Mennyiség:

Cikkszám	Megnevezés	Darabszám
CSP-CFQ7TTCOLDPB-1-Commercial-Annual-P1Y	Microsoft 365 Business Standard	120
CSP-CFQ7TTCOHDBO-2-Commercial-Annual-P1Y	Project Plan 3	10
CSP-CFQ7TTCOHD32-2-Commercial-Annual-P1Y	Visio Plan 2	10
CSP-CFQ7TTCOHDKO-1-Commercial-Annual-P1Y	Advanced Communications	10

A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás, valamint a Szerződéstervezet tartalmazza.

CPV-kód:

48000000-8 Szoftvercsomag és információs rendszerek

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés minden esetben értendő.

A jelen eljárás eredményeként létrejövő szerződés teljesítésével kapcsolatban irányadó a keretmegállapodás VI.1. pontja.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész, XVI. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újranyitás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: *{|||||}/S{|||||}{|||||}{|||||}

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: *{|||||}/I{|||||} (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2024/01/11)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [1] **Elnevezés:** M365 licenszkövetések beszerzése

Az eljárás eredményes volt: x igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		Ajánlattevő neve: NOVENTIQ SERVICES Kft. Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Galagonya utca 5. Adószám: 26187817-2-41
Sorszám	Értékelési szempont	Megajánlás
1.	Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési díj és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül) (HUF):	7 099 650 Ft

Az ajánlattevő az alkalmasságát a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megfelelően igazolta.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:		Ajánlattevő neve: NOVENTIQ SERVICES Kft. Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Galagonya utca 5. Adószám: 26187817-2-41
Sorszám	Értékelési szempont	Megajánlás
1.	Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési díj és szoftverlicenc-gazdálkodási díj nélkül) (HUF):	7 099 650 Ft

Az ajánlat kiválasztásának indoka: az ajánlattevő nyújtotta be a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve:	DXC Technology
	Ajánlattevő székhelye:	Magyarország Kft.
	Ajánlattevő székhelye:	1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.
	Adószám:	10534296-2-44

Az érvénytelenség indoka:

A DXC Technology Magyarország Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.) ajánlattevő ajánlata az alábbiak okán érvénytelen.

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 14) pontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„A **teljes ajánlatot** 1 elektronikus példányban a DKR Rendszerbe kell feltölteni az ajánlattételi határidő lejártáig. A teljes ajánlatot a megadott ajánlattételi határidőig fel kell tölteni (nem elég a feltöltés megkezdése). A teljes ajánlatnak 2 külön fájlt kell tartalmaznia:

1. **Felolvasólap**, cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva) PDF formátumban, a „Felolvasólapok” mappába feltöltve
2. az **ajánlat** további dokumentumai ZIP vagy ASICE konténer fájlba csomagolva, a konténer fájl cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva), az „Ajánlatok” mappába feltöltve.”

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a nyilatkozatok nem kerültek cégszerűen aláírásra.

Ajánlatkérő kérte a hiány pótlását az ajánlat cégszerűen aláírt példányának benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat nem került az ajánlattevő nevében érvényes jognyilatkozat tételére jogosult személy által cégszerűen aláírásra.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 20) pontjában az ajánlatba benyújtandó igazolások, nyilatkozatok körében az alábbiakat írta elő:

„**Ajánlattevők** és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetei **vonatkozásában** a keretmegállapodás első részében, azaz a 2021/S 098-256653 számú ajánlati felhívásban rögzített **kizáró okok továbbra sem állnak fenn** (cégszerűen aláírva – 3. sz. iratminta)”

Az ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a kizáró okokról szóló nyilatkozatát, ugyanakkor abban helytelenül lett megadva a keretmegállapodás első részére vonatkozó ajánlati felhívás száma, TED 2021/S 046-115733 került megadásra 2021/S 098-256653 helyett.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlásban benyújtani a kizáró okokról szóló nyilatkozatot olyan javított tartalommal, hogy abban a 2021/S 098-256653 iktatószám legyen feltüntetve.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb

módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében, azaz a TED 2021/S 098-256653 számú ajánlati felhívásban rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 20) pontjában az ajánlatba benyújtandó igazolások, nyilatkozatok körében az alábbiakat írta elő:

„Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás vonatkozásában (cégszerűen aláírva – 4. sz. iratminta) és folyamatban lévő változásbejegyzés esetén ehhez csatolva a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolás.”

Az ajánlattevő benyújtotta ajánlatában a változásbejegyzési eljárás vonatkozásában a nyilatkozatot, ugyanakkor annak alapján nem állapítható meg, hogy van-e az ajánlattevővel szemben változásbejegyzési eljárás vagy sem, mert a nyilatkozatban nem került aláhúzásra a megfelelő válasz lehetőség.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlásban benyújtani a változásbejegyzési eljárásra vonatkozó nyilatkozatot olyan tartalommal, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az ajánlattevővel szemben folyamatban van-e változásbejegyzési eljárás.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevővel szemben van-e folyamatban változásbejegyzési eljárás.

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 20) pontjában az ajánlatba benyújtandó igazolások, nyilatkozatok körében az alábbiakat írta elő:

„Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat”

Az ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, ugyanakkor abban helytelenül lett megadva a keretmegállapodás első részére vonatkozó ajánlati felhívás száma, TED 2021/S 046-115733 került megadásra 2021/S 098-256653 helyett.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlásban benyújtani a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot olyan javított tartalommal, hogy abban a 2021/S 098-256653 iktatószám legyen feltüntetve.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő nem vesz igénybe a keretmegállapodásos eljárást megindító, 2021/S 098-256653 iktatószámú felhívás III.1.1) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitást nyújtó szervezetet.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma:

Ajánlattevő neve: **SMP Solutions Zrt.**
Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Madarász
Viktor utca 47-49. 2 ép. 3 em
Adószám: 26777810-2-44

Az érvénytelenség indoka:

Az SMP Solutions Zrt. (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2 ép. 3 em) ajánlattevő ajánlata az alábbiak okán érvénytelen.

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 14) pontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„A **teljes ajánlatot** 1 elektronikus példányban a DKR Rendszerbe kell feltölteni az ajánlattételi határidő lejártáig. A teljes ajánlatot a megadott ajánlattételi határidőig fel kell tölteni (nem elég a feltöltés megkezdése). A teljes ajánlatnak 2 külön fájlt kell tartalmaznia:

1. **Felolvasólap**, cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva) PDF formátumban, a „Felolvasólapok” mappába feltöltve
2. az **ajánlat** további dokumentumai ZIP vagy ASICE konténer fájlba csomagolva, a konténer fájl cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva), az „Ajánlatok” mappába feltöltve.”

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a nyilatkozatok nem kerültek cégszerűen aláírásra.

Ajánlatkérő kérte a hiány pótlását az ajánlat cégszerűen aláírt példányának benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat nem került az ajánlattevő nevében érvényes jognyilatkozat tételére jogosult személy által cégszerűen aláírásra.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 20) pontjában az ajánlatba benyújtandó igazolások, nyilatkozatok körében az alábbiakat írta elő:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat
- Nyilatkozat, hogy az ajánlattevők és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében, azaz a 2021/S 098-256653 számú ajánlati felhívásban rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás vonatkozásában és folyamatban lévő változásbejegyzés esetén ehhez csatolva a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróshoz által megküldött igazolás
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat
- Az ajánlat aláírására jogosító dokumentum

Az ajánlattevő ajánlata a fent felsorolt nyilatkozatokat nem tartalmazza.

Ajánlatkérő kérte a hiány pótlását a fent felsorolt, cégszerűen aláírt nyilatkozatok benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat nem tartalmazza a fentiekben felsorolt nyilatkozatokat.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma:

Ajánlattevő neve: **Telekom Rendszerintegráció Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.

Az érvénytelenség indoka:

A Telekom Rendszerintegráció Zrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.) ajánlattevő ajánlata az alábbiak okán érvénytelen.

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 20) pontjában az ajánlatba benyújtandó igazolások, nyilatkozatok körében az alábbiakat írta elő:

- Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat
- Nyilatkozat, hogy az ajánlattevők és alvállalkozói, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetei vonatkozásában a keretmegállapodás első részében, azaz a 2021/S 098-256653 számú ajánlati felhívásban rögzített kizáró okok továbbra sem állnak fenn
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás vonatkozásában és folyamatban lévő változásbejegyzés esetén ehhez csatolva a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolás
- Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat
- Az ajánlat aláírására jogosító dokumentum
- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról

Az ajánlattevő ajánlata a fent felsorolt nyilatkozatokat nem tartalmazza.

Ajánlatkérő kérte a hiány pótlását a fent felsorolt, cégszerűen aláírt nyilatkozatok benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat nem tartalmazza a fentiekben felsorolt nyilatkozatokat.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 14) pontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes árajánlat adatlap kitöltésével (1/A. sz melléklet).

A Részletes árajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.”

A Telekom Rendszerintegráció Zrt. ajánlattevő által benyújtott ajánlat Részletes árajánlatot nem tartalmaz.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Tekintettel arra, hogy a Telekom Rendszerintegráció Zrt. ajánlattevő nem nyújtott be az ajánlatban részletes árajánlatot, Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlattevő mely termékeket ajánlotta meg, az ajánlati kötöttség mely termékek vonatkozásában állt be. Ezen hiány nem pótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében, tekintettel arra, hogy nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak.

A fentiekre tekintettel a Telekom Rendszerintegráció Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve,
címe, adószáma:

Ajánlattevő neve: **SoftwareONE Hungary Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest,
Szépvölgyi út 39.
Adószám: 23744189-2-41

Az érvénytelenség indoka:

A SoftwareONE Hungary Kft. (1037 Budapest, Szépvölgyi út 39.) ajánlattevő ajánlata az alábbiak okán érvénytelen.

1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 14) pontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„A **teljes ajánlatot** 1 elektronikus példányban a DKR Rendszerbe kell feltölteni az ajánlattételi határidő lejártáig. A teljes ajánlatot a megadott ajánlattételi határidőig fel kell tölteni (nem elég a feltöltés megkezdése). A teljes ajánlatnak 2 külön fájlt kell tartalmaznia:

1. **Felolvasólap**, cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva) PDF formátumban, a „Felolvasólapok” mappába feltöltve
2. az **ajánlat** további dokumentumai ZIP vagy ASICE konténer fájlba csomagolva, a konténer fájl cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva), az „Ajánlatok” mappába feltöltve.”

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a nyilatkozatok nem kerültek cégszerűen aláírásra.

Ajánlatkérő kérte a hiány pótlását az ajánlat cégszerűen aláírt példányának benyújtásával.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat nem került az ajánlattevő nevében érvényes jognyilatkozat tételére jogosult személy által cégszerűen aláírásra.

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 14) pontjában – többek között – az alábbiakat írta elő:

„A **teljes ajánlatot** 1 elektronikus példányban a DKR Rendszerbe kell feltölteni az ajánlattételi határidő lejártáig. A teljes ajánlatot a megadott ajánlattételi határidőig fel kell tölteni (nem elég a feltöltés megkezdése). A teljes ajánlatnak 2 külön fájlt kell tartalmaznia:

1. **Felolvasólap**, cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva) PDF formátumban, a „Felolvasólapok” mappába feltöltve
2. az **ajánlat** további dokumentumai ZIP vagy ASICE konténer fájlba csomagolva, a konténer fájl cégszerűen aláírva (vagy elektronikus aláírással ellátva), az „Ajánlatok” mappába feltöltve.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott nyilatkozatokban az ajánlattevő képviselőjében nyilatkozó egyik személyként Rajcsok Zoltán került megnevezésre, ugyanakkor a nyilatkozatok végén az aláíró személyek megnevezése részében Szegedi József neve szerepel.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlásban benyújtani a cégszerűen aláírt ajánlatot olyan tartalommal, hogy

abban a nyilatkozatokban a képviselőként megnevezett személyek és a nyilatkozatot ténylegesen aláíró személyek összhangban legyenek.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis a képviselőként megnevezett személyek és a nyilatkozatot ténylegesen aláíróként megnevezett személyek nincsenek összhangban.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum 20) pontjában az ajánlatba benyújtandó igazolások, nyilatkozatok körében az alábbiakat írta elő:

- **„Meghatalmazás (adott esetben)”**

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott nyilatkozatokban az ajánlattevő képviseletében aláíró egyik személyként Szegedi József került megnevezésre, ugyanakkor Ajánlatkérő az ajánlattevő <https://www.e-cegjegyzek.hu/> oldalon elérhető cégkivonatának 2023. december 31. napján hatályos adatai alapján megállapította, hogy Szegedi József nem rendelkezik képviseleti joggal, ugyanakkor az ajánlatban meghatalmazás nem lett benyújtva.

Ajánlatkérő kérte hiánypótlásban benyújtani Szegedi József meghatalmazását, amely alapján megállapítható az ajánlattevő képviseletére vonatkozó jogosultsága.

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán az eredeti ajánlatát vette figyelembe a Bírálóbizottság a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatkérő által előírt formai követelményeket, ugyanis az ajánlat nem tartalmazza Szegedi József az ajánlattevő képviseletére vonatkozó meghatalmazását.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(ek) által tett intézkedések ismertetése:²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: (éééé/hh/nn) / Lejárata: (éééé/hh/nn)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024/01/29

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024/01/29

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ²-(éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ²-(éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

A Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontja szerint:

„A (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz-, illetve ötnapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés [...]”

d) a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzés esetében”

Fentiekre tekintettel jelen eljárásban nincs szerződéskötési moratórium.

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben

dr. Wellmann-Kiss Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01184)
BPP Best Practice Procurement Zrt.
ajánlatkérő képviseletében eljárva